

## **FATTORI ABILITANTI**

Ampia discrezionalità interpretativa

Ampia discrezionalità nella scelta dei criteri

Ampia discrezionalità nella scelta delle imprese

Ampia discrezionalità nell'esame delle motivazioni

Applicativo informatico di gestione del protocollo non presente o manipolabile

Assenza competenze specifiche

Assenza dei controlli da parte dei soggetti terzi

Assenza dei criteri preordinati per la valutazione

Assenza di "controlli di qualità" sull'istruttoria

Assenza di collegialità nella progettazione

Assenza di controlli ex post

Assenza di controllo della veridicità dei documenti

Assenza di procedure totalmente informatizzate

Assenza o scarsa applicazione della trasparenza amministrativa

Assenza rotazione del personale

Assenza sistemi di sicurezza e controllo

Attribuzione della competenza in capo ad un unico soggetto

Carente dotazione di personale del Servizio di controllo

Carenza controlli

Carenza di motivazioni o di incentivazioni

Carenza organizzativa dei controlli

Carenza organizzativa e gestionale

Coincidenza tra soggetto che avvia il procedimento di acquisto e il soggetto che valuta i preventivi

Coincidenza tra soggetto che richiede i beni e soggetto che dispone l'acquisto

Condizioni ambientali

Condizioni gestionali

Condizioni individuali

Condizioni organizzative

Conflitto interesse

Criteri generici di valutazione

Debolezza procedure interne

Difficoltà nell'adeguamento alla continua evoluzione normativa

Discrezionalità di un unico soggetto nella definizione dei requisiti

Discrezionalità di un unico soggetto nella predisposizione del bando

Discrezionalità di un unico soggetto nell'attribuzione della percentuale all'offerta tecnica e a quella economica

Discrezionalità nei controlli da parte dei soggetti terzi

Discrezionalità nell'emissione di un provvedimento di revoca

Discrezionalità nell'individuazione delle caratteristiche dell'oggetto dell'affidamento

Eccessiva durata del procedimento

Eccessiva permanenza nella funzione esercitata

Elenco in formato aperto e modificabile

Inadeguata organizzazione

Inosservanza del codice di comportamento ed assenza di etica

Mancanza di convenzioni per l'accesso alle banche dati d'interesse e mancanza di controlli ex post

Mancanza di criteri per la nomina dei componenti di Commissione

Mancanza di formazione specifica

Mancanza di richiesta di pareri agli organi consultivi

Mancanza di univoco criterio di valutazione dei titoli

Omissione controlli

Possibile conflitto di interessi con taluni soggetti destinatari dell'Audit

Pressione Associazioni di categoria

Pressione da parte dell'Ente

Pressione Gruppi Interesse

Pressioni esterne

Pressioni interne

Pressioni Interne/Esterne

Scarsa conoscenza della normativa in vigore

Scarsa percezione dell'azione corruttiva  
Scarso/omesso controllo delle procedure  
Mancanza di programmazione  
Assenza di regole e/o procedure  
Complessità della norma di riferimento  
Monopolio del potere  
Mancata mappatura delle competenze  
Ampia discrezionalità nella definizione del fabbisogno  
Mancanza di criteri specifici  
Mancanza di criteri specifici per scrittura del bando  
Mancanza di criteri specifici per pubblicazione  
Scelta completamente discrezionale entro i termini di legge  
Mancata analisi fabbisogni formativi  
Totale discrezionalità  
Ampia discrezionalità nella scelta del docente  
Ampio numero di docenti iscritti all'albo  
Ampia discrezionalità nella lettura di cv scritti male nonostante formulario di riferimento  
Scarsa conoscenza del regolamento procedure del soggetto esterno  
Scarso controllo da parte degli interlocutori  
Scarsa efficacia del regolamento di riferimento  
Mancanza parametri di rotazione  
Scarsa efficacia della valutazione ministeriale  
Scarsa trasparenza